**Виявлення корупціогенних факторів у проектах нормативних документів та чинних нормативних документах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Корупціогенний фактор** | **Індикатори (ознаки) корупціогенного фактора** | **Вплив корупціогенного фактора** | **Шляхи усунення корупціогенного фактора** |
| 1 | **Прийняття заздалегідь неналежного нормативного документа** | * Непотрібний (зайвий) нормативний документ. * Нормативний документ, що виходить за межі повноважень суб’єкта, який його приймає чи затверджує. * Нормативний документ, який суперечить положенням акта вищої юридичної сили. * Нормативний документ, який містить взаємозаперечні положення щодо врегулювання одних і тих самих питань з нормативними актами одного з ним рівня. * Нікчемний нормативний документ | Створює або закріплює корупційні схеми, спрямовані на отримання неправомірної вигоди, спеціально розробляється для створення умов чи приховування корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією | Рекомендації щодо відмови від прийняття такого нормативного документа |
| 2 | **Нечітке визначення функцій, прав, обов’язків, підзвітності й відповідальності державних органів та їхніх посадових осіб** | * Невизначеність чіткого змісту службової діяльності посадової особи, зокрема недостатнє визначення обов’язків. * Невизначеність спеціальних обмежень, пов’язаних з виконанням установлених повноважень. * Наявність оцінних понять і відсильних норм. * Невизначеність меж персональної відповідальності. * Обмеження можливостей оскарження рішень посадових та/або службових осіб. * Складна або нечітка процедура оскарження рішень посадових та/або службових осіб. * Неможливість установлення відповідальної особи, яка наділена правом здійснювати ту чи ту функцію, виконувати закріплені нормативно-правовим актом, проектом нормативно-правового акта обов’язки і права. * Відсутність порядку взаємодії з іншими посадовими особами. * Неврегульованість процедури позавідомчого контролю. * Відсутність чітких критеріїв оцінки діяльності суб’єкта відповідальності та механізмів контролю за її діяльністю. * Делегування повноважень державного органу або органу місцевого самоврядування юридичним особам приватного права без обґрунтування необхідності такого делегування. * Установлення правил, процедур і наділення повноваженнями перевіряти дотримання цих правил, процедур одній і тій самій посадовій/службовій особі чи одному й тому самому органу або підрозділу.   **Ключові слова та словосполучення:** «має (мають) право», «може (можуть)», «вправі», «уповноважений (уповноважені)», «компетенція», «зобов’язаний (зобов’язані)», «…та іншими нормативно-правовими актами», «іншими актами законодавства», «визначаються законом», «визначається Кабінетом Міністрів України», «визначається центральним органом виконавчої влади», тощо», «абощо», «інше (інші)», «тому подібне (подібні)», «т. д.» | Створює можливості для зловживання наданими повноваженнями, реалізації особистих, майнових (фінансових) чи інших, не пов’язаних з інтересами служби, інтересів особи під час виконання службових обов’язків, може призвести до створення умов для виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів або вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення.  Поєднання нормотворчих і контролюючих функцій в одному державному органі може призвести як до використання його працівниками службового становища з корупційною метою, так і до вимагання неправомірної вимоги від осіб, які звертаються до них | * Включення норм, що дають змогу визначити відповідальних осіб. * Вжиття заходів щодо перерозподілу повноважень у разі їх надмірної концентрації в одного суб’єкта відповідальності. * Установлення для посадових осіб додаткових заборон, обмежень чи обов’язків. * Уведення додаткових критеріїв оцінки якості, ефективності і результативності службової діяльності. * Уточнення обсягу службової компетенції відповідних посадових або службових осіб. * Установлення додаткових механізмів взаємодії посадових осіб. * Уточнення термінології. * Удосконалення процедури оскарження рішень. * Перефразування оціночних понять та зменшення кількості відсильних норм. * Обґрунтування делегування повноважень суб’єктам приватного права. * Розмежування нормотворчих і контролюючих функцій |
| 3 | **Відсутність, нечіткість або неповнота адміністративних процедур. Наявність необґрунтованих преференцій** | * Відсутність структурних елементів процедури. * Відсутність раціонального обґрунтування переліку необхідних документів. * Використання спрощеної процедури в інших аналогічних випадках. * Відсутність чітко визначених механізмів перевірки та контролю обґрунтованості рішень, які приймаються в межах дискреційних повноважень. * Наявність нечіткостей установленої адміністративної процедури. * Відсутність прямої заборони особистого контакту фізичних чи представників юридичних осіб з посадовими особами під час реалізації адміністративної процедури або наявність умов, за яких такий контакт обов’язково відбудеться. * Наведення повної назви суб’єкта або визначення ознак у спосіб, що дає змогу його ідентифікувати, чи визначення кваліфікуючих ознак суб’єкта, що характеризує тільки його. * Наведення повної назви суб’єкта, який отримує переваги, преференції, пільги тощо, або визначення кваліфікаційних ознак такого суб’єкта у спосіб, що дозволяє його ідентифікацію. * Установлення необґрунтованих винятків із загального правила для конкретного суб’єкта.   **Ключові слова:** «порядок», «строк». | Штучно створює дискреційні повноваження для посадової особи, яка здійснює адміністративну процедуру, створює умови для вимагання неправомірної вигоди чи вчинення інших корупційних правопорушень.  Необґрунтовані преференції для конкретних суб’єктів в адміністративних процедурах, як правило, є результатом корупційних дій або зв’язків, наявності потенційного конфлікту інтересів | * Додати положення, які раціонально обґрунтовують перелік документів. * Точно визначити строк здійснення юридично значущих дій або порядок його визначення. * Установити механізм перевірки та контролю обґрунтованості прийняття рішень у межах дискреційних повноважень. * Установити вичерпний перелік підстав для прийняття адміністративних актів, нормативно закріпити обов’язок посадових осіб мотивувати управлінське рішення, що ними приймається. * Установити чіткі строки прийняття рішень і здійснення процедур. * Надати фізичним та юридичним особам додаткові процесуальні гарантії впливу на перебіг розвитку процедури (подавати клопотання, бути заслуханими, надавати матеріали й інформацію, оскаржувати рішення тощо). * Усунути положення, які штучно створюють необхідність особистого контакту. * Прибрати повні назви суб’єктів, які отримують переваги та/або ознаки, що допомагають ідентифікувати таких суб’єктів. * Інші пропозиції, що дають змогу мінімізувати вплив посадових осіб на фізичних або юридичних осіб з метою примусу їх до вступу в корупційні відносини |
| 4 | **Надмірні або необґрунтовані дискреційні повноваження** | * Наявність нечітких вказівок або відсутність вказівок на суб’єкт прийняття управлінського рішення чи здійснення юридично значущої дії. * Відсутність вказівок на юридичні факти (фактичний склад), що тягнуть за собою виникнення, зміну чи припинення правовідносин. * Надання права в разі виявлення певних обставин (настання конкретних юридичних фактів) приймати чи не приймати управлінське рішення залежно від власної оцінки цих фактів. * Перерахування видів рішень без вказівки на підстави для прийняття того чи іншого рішення або шляхом часткового визначення таких підстав. * Відсутність обов’язку мотивувати управлінське рішення, що приймається. * Надання повноважень з установлення та надання дозволу щодо встановлення винятків для певних суб’єктів з існуючих правил чи процедур: звільнення від проходження обов’язкової процедури, застосування спрощеної процедури стосовно конкретних суб’єктів. * Надання повноважень щодо встановлення чи зміни строків реалізації владних повноважень, поновлення строків, прийняття управлінських рішень, здійснення інших юридично значущих дій. * Можливість органу або посадової особи невмотивовано змінювати перебіг процедури, закінчувати або поновлювати процедурні відносини чи обирати сприятливі або несприятливі для фізичних чи юридичних осіб управлінські рішення. * Право органу (особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування) витребувати від фізичних та юридичних осіб додаткові відомості, документи, інформацію, здійснення інших юридично значущих дій, не вказуючи вичерпних підстав для таких рішень. * Наведення відкритого, тобто невичерпного переліку підстав для відмови у наданні адміністративної процедури.   **Ключові слова та словосполучення:** «за наявності поважних причин орган вправі надати...», «у виключних випадках особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, може дозволити...», «рішення може бути прийнято, якщо це не суперечить суспільним інтересам...», «протягом», «не пізніше», «за умов», «за обставин», «якщо... то», «спільним рішенням», «погодження», «візування», «як виняток», «у виключних (виняткових) випадках», «за наявності поважних причин», «рішення може бути прийнято, якщо це не суперечить суспільним інтересам» тощо | Наявність дискреційних повноважень не є ознакою корупціогенності нормативного документа чи його проекту, однак залежно від відносин, що врегульовуються, дискреційні повноваження можуть істотно підвищувати можливості суб’єктивного впливу посадової особи на рішення, що приймається, створюючи таким чином умови для корупційних зловживань. Зокрема, створюються умови для вимагання та отримання неправомірної вигоди, одержання заборонених подарунків, вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів | * Уведення норм, що дають змогу визначити осіб, відповідальних за виконання певної державної функції або надання адміністративної послуги. * Установлення додаткових заборон, обмежень чи обов’язків. * Уведення додаткових критеріїв оцінки якості, ефективності і результативності службової діяльності. * Уточнення обсягу службової діяльності конкретних посадових осіб. * Установлення додаткових механізмів взаємодії посадових осіб. * Уведення нових або доповнення існуючих форм обліку рішень, які приймаються на власний розсуд. * Передача дискреційного повноваження на більш високий управлінський рівень або його закріплення в акті, який має вищу юридичну силу. * Уведення процедури погодження застосування дискреційного повноваження. * Наділення фізичних та юридичних осіб додатковими процесуальними гарантіями щодо оскарження дій чи рішень, прийнятих із застосуванням дискреційних повноважень. * Розширення можливостей громадського контролю за застосуванням дискреційних повноважень. * Запровадження процедури оскарження рішень, дій або бездіяльності, які приймаються та/або здійснюються в межах дискреційних повноважень. * Інші заходи, що дають змогу знизити ризик виникнення корупційних відносин унаслідок неналежного визначення функцій, обов’язків, прав і відповідальності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування |
| 5 | **Відсутність чи недоліки конкурсних (тендерних) процедур** | * Відсутність юридичних, організаційних та інформаційних гарантій, що забезпечують правильне визначення вартості майна або майнового права, що виставляється на конкурс (тендер). * Низький рівень поінформованості потенційних учасників про проведення конкурсу (тендера) через використання недостатньо ефективних засобів розповсюдження інформації або неповноту розповсюдження інформації. * Часові обмеження між повідомленням і закінченням строку подачі заявок на участь у конкурсі (тендері) для здійснення відповідних дій. * Необґрунтованість застосування закритого порядку проведення конкурсу (тендера). * Завищені вимоги до потенційних учасників конкурсу (тендера). * Установлення необґрунтованих обмежень на участь у проведенні конкурсу (тендера) незалежних спостерігачів, включаючи засоби масової інформації. * Нерозкриття інформації у процедурі проведення конкурсу (тендера) про учасників конкурсу (тендера) і склад конкурсної (тендерної) комісії. * Відсутність формальних, тобто тих, що піддаються зовнішній незалежній перевірці, критеріїв обрання найкращої пропозиції учасників конкурсу (тендера). * Делегування певних повноважень суб’єктам приватного права є у цілому обґрунтованим, але проект нормативного документа нечітко визначає вимоги до суб’єктів приватного права, на користь яких здійснюється таке делегування. * Наділення посадових осіб повноваженнями щодо інформування не всіх учасників конкурсу (тендера) про його проведення, обмеження у часі строку подачі заявки, застосування закритого порядку проведення конкурсу. * Проведення конкурсу без зовнішнього контролю, зокрема з боку незалежних спостерігачів або засобів масової інформації. * Нерозкриття інформації у процедурі проведення конкурсу (тендера) про учасників конкурсу (тендера) та склад конкурсної (тендерної) комісії.   **Ключові слова:** «порядок», «процедура», «конкурс», «аукціон», «торг», «тендер», «закупівля» | Відсутність у проекті нормативного документа конкурсних (тендерних) процедур, якщо зміст і характер нормативного документа чи його проекту або пов’язаних з ними нормативно-правових актів передбачає врегулювання таких процедур; або наявність недоліків установленої конкурсної (тендерної) процедури, які здатні створювати умови для здійснення корупційних дій або виникнення корупційних відносин. Зокрема, може привести до вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів, вимагання та отримання неправомірної вигоди | * Застосування об’єктивного (незалежного) визначення вартості переданого за результатами конкурсу (тендера) майна або майнових прав. * Забезпечення належного інформування про проведення конкурсу (тендера). * Забезпечення рівного процесуального статусу учасників конкурсної (тендерної) процедури. * Зміни форми проведення конкурсу (тендера). * Виключення завищених вимог. * Установлення належних умов оприлюднення інформації про всіх учасників конкурсу (тендера) і про його результати. * Виключення конфлікту інтересів членів конкурсних (тендерних) комісій. * Введення формалізованих критеріїв визначення переможця конкурсу (тендера) |
| 6 | **Технічно-юридичні недоліки** | * Наявність юридичних колізій нормативних приписів, що містяться в одному нормативно-правовому акті або в різних нормативно-правових актах, у тому числі невідповідність змісту нормативних приписів нормативно-правового акта, проекту нормативно-правового акта положенням нормативно-правового акта, який має вищу юридичну силу. * Розроблення проекту нормативно-правового акта, видання (прийняття) нормативно-правового акта органом (особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування) з перевищенням своєї компетенції. * Порушення встановленої форми нормативно-правового акта, проекту нормативно-правового акта. * Порушення вимог нормопроектувальної техніки. * Технічні помилки в тексті, пропуски слів, прогалини у тексті. * Граматичні та синтаксичні помилки. * Вживання не передбачених законодавством термінів. * Мовна неоднозначність (двозначність) | Створюють можливість різного тлумачення нормативних положень, фактично створюють або розширюють дискрецію і можуть бути використані для вчинення корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень | * Виправлення помилок. * Пропозиція щодо неприйняття або незатвердження нормативного документа у випадках, коли він був ініційований неналежною особою, має невстановлену форму або був розроблений з порушеннями нормопроектувальної техніки |